



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1551/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ORESTES GRUPA d.o.o. iz Zagreba, Kutnjački put 18, OIB 08104209493, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Daria Gavranovića iz Zagreba, Horvaćanska cesta 67, OIB 67567321911, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2897/23-15 od 22. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Daria Gavranovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2897/23-15 od 22. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio stečajni postupak nad dužnikom ORESTES GRUPA d.o.o. iz Zagreba, Kutnjački put 18, OIB 08104209493 (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Tihomira Zec iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 4, OIB 80723087237 (točka II. izreke rješenja), odredio da je stečajni postupak otvoren 22. ožujka 2024. kad je u 14,00 sati tog dana to rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (točka III. izreke rješenja) te je pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu s ispravama iz kojih tražbina proizlazi i dokazom o uplati sudske pristojbe (točka IV. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud pozvao razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava te dužnikove dužnike da bez odgode ispunjavanju svoje obveze (točke V. i VI. izreke rješenja). Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem zakazao ispitno i izvještajno ročište (točke VII. i VIII. izreke rješenja) te odredio upis tog rješenja u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova i to za (ukupno) tri motorna vozila pobliže navedena u tom rješenju (točka IX. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 128. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) premda se u obrazloženju pobijanog rješenja nije izričito pozvao na

tu zakonsku odredbu, jer je nakon ročišta od 14. ožujka 2024. na kojem je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka ocijenio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer je uvidom u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da ukupan nenaplaćeni iznos po osnovi za plaćanje s obračunatim kamatama iznosi 323.969,00 EUR i da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana pa je stoga ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalitelj u žalbi na navodi žalbene razloge već ističe da je dužnik star gotovo 16 godina te je uspješno poslovao do 2020. godine kada je sklopljena predstečajna nagodba te je dužnik do kolovoza 2023. godine uspješno podmirivao svoje obveze. Račun je društvu blokiran od strane Ministarstva financija (Porezna uprava) zbog neplaćanja dospjelih obveza proizašlih upravo iz nagodbe. Žalitelj ne spori postojanje financije obveze kao i da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka uslijed dugotrajne blokade. Međutim, dužnik čini izuzetne napore da do stečaja ne dođe te u nastavku pojašnjava razloge zbog kojih smatra da se stečaj nad dužnikom ne treba provoditi. Na pripremnom ročištu održanom 14. ožujka 2024. žalitelj je nastojao sucu obrazložiti nesretne okolnosti koje su dovele do teške situacije u kojoj se dužnik nalazi te je iznio prijedlog da se odgodi donošenje rješenja o otvaranju stečaja na maksimalno 60 dana, to jest najkasnije do 15. svibnja 2024., no sud je ekspresno donio pobijano rješenje ne uzimajući pritom ni jedan argument u obzir. Žalitelj ističe da je njegov plan da najkasnije do kraja travnja 2024. godine podmiri dug prema Ministarstvu financija Poreznoj upravi i Zagrebačkoj banci nakon čega će se steći preduvjeti da i privatni kreditor povuče blokadu. Osim toga, žalitelj smatra da bi stečaj trebao voditi Sandra Jelinek koja je vodila predstečajni postupak te polaže nade u drugostupanjsku odluku. Žalitelj traži samo razumijevanje, pravedno rješenje i malo vremena te jamči da će najkasnije do 15. svibnja 2024. podmiriti obveze prema Ministarstvu financija Poreznoj upravi, izaći iz blokade i time anulirati osnovni razlog za otvaranje stečaja.

3. Žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

5. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona dana 6. prosinca 2023. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći u tom prijedlogu da dužnik

ima dva zaposlena i da na dan 5. prosinca 2023. u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 317.471,05 EUR. Sukladno tom prijedlogu Financijske agencije prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-2897/23-4 od 1. veljače 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom dok je zaključkom istog poslovnog broja i datuma naredio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Dariu Gavranoviću da dostavi pisano izvješće o finansijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem će, među ostalim, biti naznačeni podaci o imovini dužnika; tim je zaključkom sud prvog stupnja ujedno sazvaao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 14. ožujka 2024. Nadalje, premda zastupnik po zakonu dužnika Dario Gavranović nije postupio po zaključku suda od 1. veljače 2024., iz podneska Centra za vozila Hrvatske d.d. od 6. veljače 2024. proizlazi da je dužnik vlasnik ukupno tri motorna vozila pobliže navedena u tom podnesku sa str. 44.-45. spisa.

6. Nadalje, iz spisa proizlazi da je Financijska agencija dopisom od 2. veljače 2024. obavijestila sud da je spriječena pristupiti ročištu zakazanom za 14. ožujka 2024., ali da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 178 dana u ukupnom iznosu od 320.835,58 EUR (str. 36. spisa). Iz zapisnika s ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da zastupnik po zakonu dužnika Dario Gavranović na tom ročištu nije osporio činjenicu postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, budući da je na ročištu sazvanom radi očitovanja o prijedlogu za otvaranja stečajnog postupka prvostupanjski sud ocijenio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (to je sukladno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona sud po službenoj dužnosti utvrdio uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 14. ožujka 2024. iz kojeg proizlazi da ukupan iznos svih neizvršenih osnova za plaćanje s kamatom iznosi 323.483,89 EUR te da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana; str. 48. spisa) pa nije potrebno ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika, sud prvog stupnja je sukladno odredbi članka 128. stavka 5. Stečajnog zakona to ročište spojio s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Zbog toga, kao i zato što dužnik ima imovine koja ulazi u stečajnu masu (više motornih vozila), prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

7. Prethodno, ovaj sud napominje da žalitelj u žalbi ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Naime, osim što je sud prvog stupnja na dan održavanja ročišta od 14. ožujka 2024. izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje iz kojeg proizlazi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, prvostupanjski je sud to učinio i na dan 22. ožujka 2024. - dakle, na dan donošenja pobijanog rješenja. Nadalje, iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 22. ožujka 2024. proizlazi da je ukupan iznos svih neizvršenih osnova za plaćanje s kamatom iznosi 323.969,00 EUR te da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana (str. 58.-62. spisa). Prema tome, kod dužnika je nesporno ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavaka 1. i 2. točke 1. Stečajnog zakona. Upravo zbog navedenog, sud prvog stupnja je pravilno donio pobijano rješenje.

8. U odnosu na sve žalbene navode dužnika, ovaj sud napominje da oni nisu relevantni za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pobijanog prvostupanjskog rješenja. Naime, neovisno o razlozima koji su doveli do blokade računa dužnika, kod dužnika nesporno postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje zbog čega je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje. Jednako tako, dužnik u žalbi neosnovano predlaže drugostupanjskom sudu da odgodi donošenje rješenja o otvaranju stečaja jer je to rješenje već doneseno (i njega žalitelj pobija žalbom). Osim toga, dužnik je mogao do završetka prethodnog postupka postati sposoban za plaćanje, a da je on tada (dakle, do 14. ožujka 2024.) postao sposoban za plaćanje, sud bi u tom slučaju sukladno odredbi članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona obustavio postupak. Međutim, to se nije dogodilo.

Neosnovano žalitelj predlaže u žalbi da za stečajnog upravitelja sud imenuje Sandru Jelinek koja je ranije vodila predstečajni postupak nad dužnikom. Ovo iz razloga jer je izbor stečajnog upravitelja obavljen metodom slučajnog odabira prema članku 84. stavicima 1. i 4. Stečajnog zakona, a hoće li se naknadno tijekom stečajnog postupka umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud imenovati drugi stečajni upravitelj to ovisi o skupštini vjerovnika (članak 87. Stečajnog zakona) ili sudu (članku 91. Stečajnog zakona), no ne o stečajnom dužniku odnosno o njegovu ranijem zastupniku po zakonu.

9. Slijedom navedenog, žalbu zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30868-01163**

Kontrolni broj: **041a2-cb015-c45c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.